

കുടിൽ പൊയ്ക്കോളം എന്നാമുള്ള ആളുകളുടെ മനോഭാവത്തിൽ നിന്നായിരിക്കും. മുനിസിപ്പാലിറ്റി, പബ്ലിക്കുലാറ്റി പല നിയമങ്ങളുണ്ടാകും, എന്നാലും എല്ലാം വഴി കടകളിലേയും ഹോട്ടലുകളിലേയും മാലിന്യങ്ങൾ പുണ്ടിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. മുൻപും പെയ്മേഡ് ഇവയെല്ലാംതുടി ചേർന്ന് പുണ്ടിലേയ്ക്ക് പോകും. കേരളത്തിൽ പുണ്ടി സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്തെ ഉടലടക്കണംത് ആവശ്യമാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് തോന്നുനില്ല?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പുതിയൊരു സിനിമയിലെ നായകനാണെന്നുള്ളിട്ടി പറയുന്നു, അദ്ദേഹം ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യത്തിനെ പിളിഞ്ചുതിന് താൻ പ്രത്യേകം അഭിനന്ദനക്കുയാണ്. സി.ഡബ്ല്യൂ.ആർ.ഡി.എം.-എസ് പറന്ന റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വളരെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു നേരിട്ടാൻ പോകുന്നത്. കേരളത്തിലെ 44 നദികളുടെപ്പറ്റി പറന്ന റിപ്പോർട്ട് എൻ്റെ കൈവശമാക്കുന്നതു വളരെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. ഇതുപറയുന്നേം കേവലമൊരു ദിതലാളിക്ക് സാമ്പത്തിക ലാഭമാക്കാനുള്ള കാര്യമായി, അല്ലെങ്കിൽ അതിനെ തകർക്കാൻ നോക്കുന്നവും മടിൽ ആക്ഷേപിക്കുന്ന നിലപാടിൽനിന്ന് മാറി ചിന്തിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളുമായി അതിന്റെ യാമാർത്ഥ്യം ഉൾക്കൊള്ളണമെന്നുമാത്രമേ താൻ പറയുന്നാണ്. ഇത് ജലം മലിനപ്പെടുത്തുന്നതിനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു വലിയ പുറപ്പടാണ്. നിംബുങ്ഗേയും ഇന്നു സഭയേയും പിളിഞ്ചു വേണ്ടുമെന്ന് താൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സമയം ചുരുക്കമായതുകൊണ്ട് താൻ ഇപ്പോൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ചർച്ച തുടങ്ങുന്നതാണ്.

മി. ഐപ്പുട്ടി സുരീകൻ: ബിൽ തുടർച്ചയ്ക്കായി മാറ്റിവയ്ക്കുന്നു.

(ചർച്ച തുടങ്ങം)

12.00 Noon]

(iii) 2021-ലെ കേരള ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ സാക്ഷികൾക്ക് സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും നൽകുന്ന ബിൽ

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, 2021-ലെ കേരള ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ സാക്ഷികൾക്ക് സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും നൽകുന്ന ബിലിന് അവതരണാസ്ഥി നൽകുണ്ടെന്ന പ്രമേയം താൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, താൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രിക്കുമ്പോൾക്കി മംസ്യബന്ധനം, സാംസ്കാരികം, യുവജനക്കേശമം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സജീ ചെറിയാൻ): സർ, മുത്തരമായ ക്രിമിനൽ കുറക്കുന്നാണെങ്കിലെ സാക്ഷികളെ ഭീഷണിപ്പെട്ടതിയും അവഹേളിച്ചും തങ്ങൾക്ക് അനാക്രമാക്കാവാൻ കുറക്കുന്നാണെങ്കിലേർപ്പെട്ട പ്രതികൾ ശ്രമിക്കുന്നവെന്നത് സംബന്ധിച്ച് MAHENDER CHAWLA & ORS. VERSUS UNION OF INDIA & ORS കേസ്സിൽ ബഹു. സുപ്രീംകോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടതുകൂടം കേരള ആദ്യത്തെ മന്ത്രാലയം ഒരു Witness Protection Scheme തയ്യാറാക്കി സുപ്രീംകോടതിക്ക് സമർപ്പിച്ചു. ഈ കേസിൽ 5-12-2018-ൽ പറപ്പെട്ടവിച്ചു വിധിപ്രകാരം സുപ്രീംകോടതി ഇതു സ്ഥിരം അംഗീകരിച്ചു. ഭരണാലടന്ത്യടക്കാടി 141, 142 അനാംഗീകാരം പ്രകാരം ഈ നിയമം രാജ്യത്തിന് മുഴുവൻ ബാധകമാക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നും കേരളവും സംസ്ഥാനങ്ങളും കേരള ഭരണ പ്രദേശങ്ങളും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും അതിന്റെ സത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് നിയമം നടപ്പിൽവരുത്തുന്നുമെന്നും നിർബന്ധപൂർവ്വം നിർദ്ദേശിക്കുന്നാണ്. ഇതുപ്രകാരം സാക്ഷികളെ എ, ബി, സി എന്നീ മൂന്ന് കാറ്റഗറിയായി തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാക്ഷിയുടെയും കുടംബത്തിന്റെയും ജീവന് ഭീഷണിയുണ്ടെങ്കിൽ 'എ' കാറ്റഗറിയിലും സാക്ഷിയുടെയും കുടംബത്തിന്റെയും അന്തസ്ഥിന് കോടം വരുത്തുക, വസ്ത്രവകുകൾ നശിപ്പിക്കുക എന്നീ ഭീഷണികളുണ്ടെങ്കിൽ 'ബി' കാറ്റഗറിയിലും സാക്ഷിയെയും കുടംബത്തിനെയും ഭീഷണിപ്പെട്ടതുക, അധിക്ഷേപിക്കുക, ശല്യപ്പെട്ടതുക എന്നിവയുണ്ടെങ്കിൽ 'സി' കാറ്റഗറിയിലുമായാണ് സുപ്രീംകോടതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത സ്ഥിരം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ജില്ലാ സെഷൻസ് ജഡ്ജി ചെയ്യുമാണും ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി അംഗമായും ഗവൺമെന്റ് പബ്ലിക് പ്രോസീക്യൂറ്റർ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയായും ഓരോ ജില്ലയിലും ഒരു കോംപിറ്ററ്റ് അതോറിറ്റി സംസ്ഥാനത്ത് ഫോറിക്രിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി 26-6-2020-ൽ എൽക്കൂട്ടിവ് ഡയറക്ടീവ് നമ്പർ 19/2020 പ്രകാരം വിശദമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പറപ്പെട്ടവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽ 38 പേരുകൾ സുരക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ജയജ്ഞമന്ത്രിൽ 35(3) വണികയിൽ പാർലമെന്റും സംസ്ഥാന നിയമസഭകളും ഇതുസംബന്ധിച്ച് തകതായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതാവരെ Witness Protection Scheme രാജ്യത്തെ നിയമമായി കണക്കാക്കുമെന്ന് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മെൻസാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരണാസ്ഥിക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള 2021-ലെ കേരള ക്രിമിനൽ കേസ്സിലെ സാക്ഷികൾക്ക് സംരക്ഷണാവും സുരക്ഷയും നൽകുകയും ബിൽ (ബിൽ നമ്പർ 7)-ന് അവതരണാസ്ഥി നൽകേണ്ടതിലെപ്പുനാണ് സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബേം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്തിൽത്തന്നെ കാര്യങ്ങൾ അടങ്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ച സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി (Witness Protection Scheme) 2018-ൽ ബഹു.സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിക്കുകയും അതനാസരിച്ച് ഇപ്പോഴം നടപടികൾ നിങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നവെന്നാണ് സുചിപ്പിച്ചത്. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നതുവരെ മാത്രമാണ് ഇതിന് പ്രാബല്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അതെത്തിലുള്ളാത് അഭിപ്രായം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ കാരണമായത് ഒരു കേസിലെ സാക്ഷി കോടതി വരാന്തയിൽ കൊല്ലുന്നതു ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. സാക്ഷികളുടെ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള നടപടി കേന്ദ്രസർക്കാർ കൈക്കൊള്ളുന്നമെന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശം പ്രസ്തുത കേസിലെ പ്രതിയുടെ വിചാരണ വേളയിലാണ് സുപ്രീംകോടതി മുന്നോട്ടുവച്ചത്. അതോടൊപ്പം സംസ്ഥാനങ്ങൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തണമെന്നാം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി' നിലവിൽ വന്നതിനാശേഷം നിയമനിർമ്മാണം നടത്താതെ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ടേപോകാനാണ് സർക്കാർ ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ മഹാരാഷ്ട്ര അസംബി, 'Maharashtra Witness Protection and Security Act, 2017' എന്നപേരിൽ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഇവിടെ സുചിപ്പിച്ച റിംബയം റാഡി പ്രധാനപ്പെട്ടതാണെന്നതിൽ സർക്കാരിന് എതിരാഭിപ്രായമുണ്ടാക്കുമെന്ന് കരുതുന്നില്ല. കൊല്ലുപാതകം, ബലാസുംഗം, ബാങ്ക് കവർച്ചു തടങ്ങിയ പ്രമാദമായ പല കേസുകളിലും പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെട്ട് നിയമത്തിന് മുന്നിലൂടെ നടന്നപോകുന്നും നമ്മുള്ളാവത്തും ധാർമ്മികരോഷം കൊള്ളുകയും അതുസംബന്ധിച്ച് അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയും സേംഷ്യൽ മീഡിയയിൽ കിറപ്പുകളിടുകയും പത്രങ്ങളിൽ ലോവനമെഴുതുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. കൂടും ചെയ്തുവെന്ന് പൊതുസൗഹം ഉച്ചവിശ്വസിക്കുന്ന പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെടുന്ന സന്ദർഭങ്ങൾ അനവധിയാണ്. പ്രതികൾ ഇങ്ങനെ രക്ഷപ്പെടുന്നത് എത്രകൊണ്ടാണ്? സാക്ഷികൾ തുറമാറുകയും കൊല്ലുപ്പെടുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. സാക്ഷികൾ ദുരുപര സാഹചര്യത്തിൽ മരണപ്പെടുന്ന സംഭവങ്ങളും ധാരാളമായി കേൾക്കാറുണ്ട്. മലബാർ സിമർസ് ലിമിറ്റഡിലെ അഴിമതിക്കേസ് നമ്മുടെ മുന്നിൽ ഉദാഹരണമായി നിൽക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ അനവധി കേസുകൾ അടിമറിക്കപ്പെടുപോകുന്ന സാഹചര്യങ്ങളായിട്ടുണ്ട്. ക്രിമിനൽ കേസിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഘടകം സാക്ഷിയാണ്. നിയമപരമായ പരിരക്ഷയിലൂടെ സാക്ഷികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. നിയമപരമായ പരിരക്ഷയിലൂടെ മുന്നോട്ടേപോയാൽ മാത്രമേ മേൽസുചിപ്പിച്ച തരത്തിലുള്ള ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ നിതിയുക്തമായ വിചാരണ നടത്താനും പ്രതികളെ നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ

കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുകയുള്ള എന്നതുകൊണ്ടാണ് താൻ ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യകത സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ എറക്കുരാശ്ശുസഭ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 15-11-2000-ൽ ഇന്ത്യ ഒപ്പവച്ച, എറക്കുരാശ്ശുസഭയുടെ 'അന്താരാഷ്ട്ര സംഘടിത കൂടുത്യത്തിനെ തിരഞ്ഞെടു ഉടൻടി'യിലെ അനുച്ഛേദം 24, 25 അനാസറിച്ച് കാക്ഷിരാഷ്ട്രങ്ങൾ സാക്ഷിസുരക്ഷയിലും ഇരകളുടെ സുരക്ഷയിലും സംരക്ഷണം ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് നിയമം നിർമ്മിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ അത്തരത്തിലോരു നിയമനിർമ്മാണം നടന്നിട്ടിരുന്നുണ്ട് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ഏറ്റവും പ്രധാനമുഖ്യ പ്രശ്നങ്ങളിലോരു മാറിയിട്ടുണ്ട്. 2018-ൽ നിലവിൽ വന്ന സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതിയിൽ ധാരാളം അപാകതകളുണ്ട്. കേസന്മേഖല വേളയിൽ സാക്ഷിയും പ്രതിയും മുഖ്യമായി കാണാനിരുന്നു ഉറപ്പുവരുത്തണം, സാക്ഷിയുടെ പോശൻ, ഇ-മെഡിൽ എന്നിവ നിരീക്ഷണത്തിൽ വരും, സാക്ഷിക്ക് അടിയന്തര ഘട്ടങ്ങളിൽ സഹായമല്ലെന്നും ബന്ധപ്പെടാൻ യുക്തമായ വ്യക്തികളെ ചുമതലപ്പെടുത്തണം തുടങ്ങിയ ധാരാളം നിബന്ധനകളും അഭിപ്രായങ്ങളും അതിൽ മുന്നോട്ടുവച്ചിട്ടുണ്ടു് വായിച്ച് നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ജില്ലാതല്പരതയിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടു് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. സാക്ഷിയെ തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കാതെ രീതിയിൽ സ്കീസ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന പ്രസ്തുത സ്കീസിലെ നിർദ്ദേശത്തിൽ നൃനതകളുണ്ട്. സാക്ഷിയെ പ്രതിയിൽനിന്നും പലപ്പോഴും മരച്ചവയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അത്തരത്തിൽ അനവധി നൃനതകൾ കടന്നവന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ ഒരു പുർണ്ണമായ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് മുന്നോട്ടു പോയാൽ നൃനതകൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ചുണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ട്. സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതിയിൽ അനവധി കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽ നൃനതകളുണ്ടെന്നും താൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അവ മാറണമെങ്കിൽ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യു് നിയമം പാസ്സാക്കണം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ പാഠം കളിലൂടെ മുന്നോട്ടുപോകാണും സാക്ഷിക്കുകൾ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കുത്താൻ സാധിക്കും.

ശ്രീ. എൽ.എസ് പി. കുമാർജ്ജന്നിൽ: സർ, പലപ്പോഴും ഒരു കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാക്ഷിവിസ്റ്റും വൈക്കന സമയത്ത് സാക്ഷികൾ തുറമാനാനാ കേസ് തേണ്ടുമാണ്ടുപോകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇന്ത്യയിൽ നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാക്ഷികൾക്കാവശ്യമായ സുരക്ഷയും സംരക്ഷണവും ലഭ്യമാകാറുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പക്ഷേ പലപ്പോഴും സാക്ഷികളെ തുറമാറ്റുന്നതിനാം മൊഴിമാറ്റി പറയിക്കുന്നതിനാം പ്രചോദനമേകന

സാഹചര്യങ്ങൾ രാജ്യത്തും സംസ്ഥാനത്തും നിലവിലുണ്ട് നാളിത്തും വസ്തുതയാണ്. അത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിൽ കുറുത്തും നടന്നാൽ സാക്ഷിവിസ്താരം വളരെപ്പുട്ടുന്നാകാംതും നടപടിയുണ്ടായാൽ തുറമാറ്റത്തിനും സാധ്യത വിരളമാകമെന്ന കാര്യംകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ടതിയിട്ടുണ്ടോ?

ഗ്രീമതി കെ. കെ. രമേഷ്: സർ, സാക്ഷികളുടെ സംരക്ഷണവും സുരക്ഷയും ഏറ്റവും പ്രധാനമുള്ള വിഷയമാണ്. വ്യക്തിപരമായി എനിക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ അഭിപ്രായം പറയാൻ കഴിയും. എന്തെന്നും ഭർത്താവ് സബാവ് ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ കൊലപെട്ടപ്പുട്ടേട്ടുണ്ട് ആ കേസ്സിലെ 52-ാംം സാക്ഷികളാണ് തുറമാറ്റിയത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വാഭാവികമായും നിതി നിഷേധിക്കപ്പെട്ട രാജാണ് ണ്ണൻ. ഇക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ; ഇത്തരത്തിൽ തുറമാറ്റനാം സാക്ഷികൾക്ക് നിയമപരമായി ശിക്ഷ നൽകുന്ന വകുപ്പുട്ടീ ഉൾപ്പെട്ടതുന്നത് അങ്ങയുടെ പരിശീലനത്തിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബാ: സർ, സാക്ഷികൾക്ക് ആവശ്യമായ പരിരക്ഷയില്ലെന്ന് സുപ്രീംകോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് സുപ്രീംകോടതിതന്നെ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ട സാഹചര്യം വന്നത്. ഇവിടെ സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കാനുള്ള കാരണമും അതുകൊണ്ടാണ്. അതിനുകൂടി തുറത്തൽ നൃനടക്കൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ണ്ണനിവിടെ ചുണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചുത്തുപോലെ വേഗതയിൽ വിചാരണ പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ദൈനന്ദിന വിചാരണ നടത്തുകയെന്നത് നടക്കുന്നില്ല. കോടതി വ്യവഹാരമായതിനാൽ കോടതിയുടെ സമയമായിരിക്കും അക്കാദ്യത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നത്. ഇവിടെ സാക്ഷികൾക്ക് പൂർണ്ണമായും സംരക്ഷണം ഏർപ്പെട്ടതാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബില്ലിന്റെ അനിവാര്യത കോടതിതന്നെ ചുണ്ടിക്കാട്ടിയത്. ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ വധകേസിൽ 52 പേരാണ് തുറമാറ്റിയത്. ഏറെ ചർച്ച ചെയ്ത വിഷയങ്ങളിലോന്നാണിത്. എന്നുകൊണ്ടാണ് ഇവർ തുറമാറ്റുന്നത്; അവർക്ക് സംരക്ഷണമില്ല, ഇവരുടെമേലും ബന്ധുക്കളുടെമേലും സമർദ്ദമുണ്ടാകും, ഇവരിലുണ്ടാകുന്ന കൊലപെട്ടപ്പുട്ടകയോ മരണപ്പുട്ടകയോ ചെയ്യും, അങ്ങനെ അവർക്ക് ഭയം വരുന്നു. ദേത്തിൽനിന്ന് അവരെ സംരക്ഷിക്കാൻ സർക്കാരിന് കഴിയാതെ പോകുന്നോണ് ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ വധകേസിൽ 52 പേര് തുറമാറ്റതു പോലെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. അവരെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ശവശ്രേഷ്ണീനില്ല; തുറമാറ്റിയ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കണമോ ദയനാളും ചോദ്യം വഴിയും പ്രസ്തുതാണ്. സാക്ഷികൾ തുറമാറ്റുന്നത് അവരുടെ നിസ്സഹായാവസ്ഥകൊണ്ടാണ്.

യു.പി.-യിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന അനന്തരയി പ്രമാദമായ കേസുകൾ നില്ക്കുന്നതാണ്. ആ കേസുകളിലെവരുകെ ബലാസംഗതിന് ഇരയായ കട്ടിയുടെ പിതാവുപോലും ദ്രുതഗതിയിൽ ജയിലിൽ ആത്മഹത്യചെയ്തു, അല്ലെങ്കിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടു എന്നാണെന്നതാണ്. എത്രയോ ഉദാഹരണങ്ങളാണ് രാജ്യത്തുള്ളത്. ഈത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട എന്നാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ witness protection scheme ഉണ്ടായാളുള്ളതുകൊണ്ട് ഈത് പുരിയ്ക്കുമാക്കുന്നില്ലെന്നും witness protection scheme എന്തിനാണെങ്കുള്ളതുകൊണ്ട് വളരെ വ്യക്തമായി കോടതിതന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ദരിംഗാലപനയുടെ അനാച്ചേരം 141, 142 അനാസരിച്ച് കേരള-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതുവരെ സാക്ഷി സുരക്ഷാ പദ്ധതി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിധി സാധാരണ നിയമംപോലെ പോകും. അതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ളാതെ നിയമനിർമ്മാണം വരേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. അതിനാവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ താൻ ആഗ്രഹിച്ചത്. ഈ ബിലിനെ നിരാകരിക്കാതെ അംഗീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് സുചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് താൻ ബിലിൽ സുചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സമിതിയും ഒരു ജില്ലാസമിതിയും ഇതിനാവേണ്ടി നിയോഗിക്കാൻ കഴിയാം. സംസ്ഥാന സമിതിയിലെ അംഗങ്ങൾ, ജില്ലാസമിതിയിലെ അംഗങ്ങൾ, അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ബിലിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 38 സാക്ഷികൾക്കാണ് ഇതുവരെ കേരളത്തിൽ ഏറ്റക്കൂർക്കാട്ടത്തിലുള്ളതുകൊണ്ടുള്ളതുകൊണ്ടുള്ള അങ്ങിവിടെ മറ്റപടി പറഞ്ഞു. 38 ആയിരിക്കില്ല. അതിൽ കൂടുതൽ സുരക്ഷ ആവശ്യമുള്ളവയെല്ലാകൂം. ഒരു സാക്ഷിക്ക് ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള അപകടമുണ്ടാക്കുകയാണെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും പോലീസ് സ്റ്റോഷനിൽ പോകും. പോലീസ് സ്റ്റോഷനിൽ പതിവ് കേസുപോലെ പോകുന്നാൽ സാഹചര്യംവരും. അങ്ങനെ പതിവ് കേസുപോലെ പോയാൽ നടക്കില്ല. ഒരു പരാതി വന്നാൽ ഒരു മണിക്കൂറിനുള്ളിൽത്തന്നെ ഈത് സമിതിയിലേയ്ക്ക് ശിപാർഡ് ചെയ്യാനും അതനാസരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാണും കഴിയേണ്ടതാണ്. ഒരു വ്യക്തിയുടെ പരാതി ലഭിച്ചാൽ നാലോ അഞ്ചോ മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ ആ വ്യക്തിക്ക് ആവശ്യമായ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ മാറേണ്ടതാണ്. ഈത് സങ്കച്ചിതമായി കാണാൻ കഴിയുന്നതല്ല. നാലേ ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടും. അതുകൊണ്ട് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തമായ ചിത്രം കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. സാക്ഷികൾക്ക് സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ ഒരു നിയമം അനിവാര്യമാണെന്ന് താൻ സുചിപ്പിക്കുന്നു. ഈത് തുടർച്ചയായി മാറ്റിവരുമ്പോൾ

മി. ഷൈലീസ്റ്റ് സുകുമാർ: ബിൽ തുടർച്ചയായി മാറ്റി വരുമ്പോൾ

(ചർച്ച തുടങ്ങം)